

## **Primeri zadataka za kolokvijum iz Krivičnog prava**

### **ZADATAK 1**

Lice A da licu B otrov u mestu F, usled čega lice B posle mesec dana umire u bolnici u mestu D. Kada i gde je krivično delo izvršeno? Obrazloži odgovor.

**ODGOVOR:** Krivično delo je izvršeno i u mestu F i u mestu D, jer KZ predviđa da je krivično delo izvršeno kako u mestu u kom je u celini ili delimično preduzeta radnja izvršenja, tako i u mestu u kom je nastupila posledica. Vreme izvršenja je momenat sisanja otrova, jer se po našem krivičnom pravu vreme izvršenja određuje isključivo na osnovu vremena preuzimanja radnje izvršenja.

### **ZADATAK 2**

Lice A u cilju vršenja diverzije stavi eksploziv u jedan vagon kompozicije teretnog voza, u sredu. Ovo je učinio u mestu G, s tim da do eksplozije dođe kroz dva dana, u petak, kada voz stigne u mesto B, do čega nije došlo jer je eksploziv otkriven. Odrediti vreme i mesto izvršenja ovog pokušanog krivičnog dela.

**ODGOVOR:** Vreme izvršenja je momenat postavljanja eksploziva, to jest sreda, jer se po našem krivičnom pravu vreme izvršenja određuje isključivo na osnovu vremena preuzimanja radnje izvršenja. Ovo pravilo važi i u slučaju pokušaja krivičnog dela. Mesto izvršenja je mesto gde je u celini ili delimično preduzeta radnja izvršenja, kao i mesto u kom je, po umišljaju izvršioca, posledica trebala da nastupi, kao i mesto u kom je posledica objektivno mogla da se desi. Dakle, mesta izvršenja su mesta G i mesto B.

### **ZADATAK 3**

Lice A u svadi sa licem B udari ovog nekoliko puta, a zatim se udalji. Razdraženo lice B potriči za njim, ali ne mogavši da ga stigne baci na njega kamen i zada mu laku telesnu povredu. Ima li krivičnog dela lica B? Ako da, obrazloži zašto. Ako ne, po kom osnovu je isključeno postojanje krivičnog dela? Obrazloži odgovor.

**ODGOVOR:** Da, postoji krivično delo lake telesne povrede, jer je do nanošenja povrede došlo nakon prestanka protivpravnog napada, te nije zadovoljen uslov istovremenosti. Nužna odbrana je samo ona koja je neophodno potrebna da bi se od svog dobra ili dobra drugog odbio **istovremeni** protivpravni napad. S obzirom da je prekršen uslov istovremenosti, radi se o **ekstenzivnom ekcesu nužne odbrane, te nema osnova ni za ublažavanje kazne**.

### **ZADATAK 4**

Šofer vozi kola sa neispravnim kočnicama. On je svestan da su kočnice neispravne, jer ih ne održava redovno. Znajući da postoji opasnost od sudara, on vozi vrlo polako. Međutim, u jednom trenutku pred auto istrčava dete. S obzirom da je znao kako auto ne može brzo da zaustavi, on skreće u stranu i spašava

život deteta, ali pri tom udari u izlog prodavnice i razbija ga. Da li je šofer izvršio krivično delo ili ne? Ako ne, po kom osnovu je isključeno postojanje krivičnog dela? Obrazloži odgovor. Ako postoji krivično delo, obrazloži zašto.

ODGOVOR: Postoji krivično delo, jer se izvršilac ne može pozivati na institut krajnje nužde s obzirom da opasnost nije bila neskriviljena. Krajnja nužda postoji samo ukoliko je učinilac otklanjao od svog ili dobra drugog istovremenu neskriviljenu opasnost, koja se nije mogla na drugi način otkloniti, a da pri tom učinjeno zlo nije veće od zla koje je pretilo. S obzirom da je opasnost izazvana iz nehata, učinicu se kazna može ublažiti.

#### ZADATAK 5

Jedno lice, paleći cigaretu, nehotično baci upaljenu šibicu na pod, usled čega dođe do požara u radionici u kojoj je radio. Da bi se spasao požara, lice počinje da beži i pri tom razbija nekoliko staklenih vrata i pregrada. Međutim, požar su ostali zaposleni bez problema ugasili, te do njegovog širenja nije ni došlo. Da li je lice izvršilo krivično delo? Ako ne, po kom osnovu je isključeno postojanje krivičnog dela? Ako jeste, obrazloži zašto?

ODGOVOR: I ovde стоји обrazložење из претходног задатка.

#### ZADATAK 6

Lice A, želeći da ubije lice B, baci ručnu bombu prema njemu. Lice B je u tom momentu sedelo u društvo još nekoliko lica, koja su takođe poginula od posledica eksplozije. Koji oblik krivice postoji kod lica A? Obrazloži odgovor

ODGOVOR: Radi se o direktnom umišljaju u odnosu na lice B, ali i u odnosu na ostala lica. Ovde se radi o obliku direktnog umišljaja koji postoji kada je učinilac svestan da usled ostvarenja njegovog cilja nužno dolazi do krivičnog dela (smrt ostalih lica bila je, praktično, neizbežna, tako da je učinilac bio svestan da će izvesno ubiti i ostala lica. Zato ovo nije eventualni umišljaj u odnosu na ostala lica, jer učinilac nije samo pristao na posledicu, već je znao da će do nje nužno doći).

#### ZADATAK 7

Lekar ubrizga bolesniku pogrešan preparat usled čega dođe do pogoršanja njegovog zdravlja. Lekar je kasnije objasnio da je preparat koji je dao iste boje, u istim ampulama i veoma sličnim kutijama kao i onaj koji je trebao da ubrizga, kao i da je sa kutije otpala etiketa sa nazivom leka. Da li ima krivice lekara? Ako da, koji oblik krivice je u pitanju? Obrazloži. Ako ne, obrazloži zašto.

ODGOVOR: Da, postoji nehat. Lekar je postupao iz nesvesnog nehata iako nije bio svestan mogućnosti nastupanja posledice niti je htio, jer je, po okolnostima i svojim ličnim svojstvima, mogao i bio dužan da je predvidi.

## ZADATAK 8

Jedno lice, bežeći od saobraćajne policije, vozi automobil velikom brzinom, pa pri takvoj vožnji naleti na jednog biciklistu, obori ga i nanese mu teške telesne povrede. Koji oblik krivice vozača postoji u odnosu na nanošenje teške telesne povrede biciklisti? Obrazloži odgovor.

ODGOVOR: Postoji eventualni umišljaj učinioca. Učinilac je bio svestan mogućnosti nastupanja posledice, pa je na nju pristao. To se može zaključiti na osnovu visokog stepena bezobzirnosti, koji je očigledan i stvaranju visoke verovatnoće nastupanja zabranjene posledice od strane učinioca.

## ZADATAK 9

Jedno lice izvrši krađu stvari. U svoju odbranu on je naveo da je smatrao kako je sa obzirom na vrednost stvari mislio da se radi o delu malog značaja, te da nema krivičnog dela. Da li se on nalazi u pravnoj zabludi? Da li njegova zabluda isključuje postojanje krivičnog dela? Obrazloži odgovor.

ODGOVOR: Ne, jer pravna zabluda isključuje krivicu samo ukoliko učinilac nije bio dužan i nije mogao da zna da je njegovo delo zabranjeno. Čak i ako je mislio da krađa stvari male vrednosti nije krivično delo, morao je znati da je ona svakako zabranjena nekom drugom granom prava.

## ZADATAK 10

Lice A dolazi kući kasno noću i zatekne naoružanog kradljivca. Pošto se uplašio da će ga kradljivac eventualno povrediti, on uzima tešku mermernu ploču, prilazi mu s leđa i snažno ga udari po glavi, od čega ovaj zadobije potres mozga i teške telesne povrede opasne po život. Nakon toga, lice A poziva policiju i objašnjava događaj. Da li je lice A izvršilo krivično delo? Ako ne, obrazloži po kom osnovu je isključeno postojanje krivičnog dela? Ako da, ima li osnova za ublažavanje kazne ili oslobođenje od kazne?

ODGOVOR: Da, postoji *prekoračenje nužne odbrane usled jake razdraženosti ili prepasti* izazvane napadom, što predstavlja fakultativan osnov za oslobađanje od kazne. Nužna odbrana je prekoračena zbog prevelike nesrazmernе između branjene vrednosti i vrednosti napadača koja je povređena prilikom odbrane.